தனியாக அனுப்பப்படும்பொழுது ஒவ்வொரு இடத்திலும் கிடைக்கக் கூடிய கனிப் பொருளில் எத்தனை சதமானம் இரும்பு பொருள் கிடைக்கிறது என்பதை கண்டு பிடிக்கிறார்கள். ஆனால் சோதனை செய்யும்போது மொத்தமாக கலந்துதான் சோதனை செய்யப்படுகிறது.

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALYAR : சற்று முன்பு அமைச்சர் அவர்கள் இதைப்பற்றி விஞ்ஞான ஆராய்ச்சி நடந்துகொண்டிருப்பதாக சொன்னார்கள். அப்படியென்றால் இந்த ஆராய்ச்சி எப்போது முடிவு அடையும் ?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : இதைப்பற்றி ரிசர்ச் முடிந்த பின்தான் தெரிவிக்க முடியும்.

SRI A. GOVINDASAMY : சேலத்தில் இந்த உருக்குத் தொழிற்சாலையை சர்க்கார் நடத்துவார்களா ?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : இதைத்தான் ரஷீத் அவர்களிடம் கேட்டேன். சர்க்காரால் இதை நடத்தவேண்டுமென்று இப்போது திட்டமில்லை. மூன்றாவது திட்டத்தில் சேர்த்து நடத்தலாம் என்பது அபிப்பிராயம். தனியார்கள் சிலருக்கும் லைஸென்ஸ் வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. கோயம்புத்தூரிலுள்ள டெக்ஸ்டைல் கம்பெனிக்கு லைஸென்ஸ் வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. அது ஆரம்பிக்கப்படவிருக்கிறது. இன்னும் ஓரிரு கம்பெனிகள் தொழிலை நடத்தி தயாரித்து கொள்வார்களானால் அவர்களுக்கும் கொடுக்கலாம் என்று சென்னை சர்க்கார் சிபாரிசு செய்திருக்கிறது. Sir, may I just bring to your notice the practice in the Lok Sabha in this matter. When Papers were laid on the table of the House, generally Members put in fresh question on the basis of them by giving notice.

MR. SPEAKER : The practice in respect of this matter varies in different Parliaments. In certain Legislatures, questions and answers are printed and handed over to the Members. For example in Mysore it is so. But that has been challenged because the answer must be given after the question is put, as otherwise it does not become a question and answer. Therefore, the practice followed in this House is that the answer is given after the question is put. Papers are laid on the table of the House half an hour before the House meets and the hon. Member, Sri Anbazhagan can come half an hour earlier and read them. I think the practice now followed is wholesome.

Electrification of railway lines.

* 302 *Q.*—SRI N. K. PALANISAMI : Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state the present stage of the proposal to electrify Thambaram-Villupuram Railway line?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Consequent on the decision of the Railway Board that future electrification of main line sections should be on the A.C. System, revised estimates for the electrification of the Tambaram-Villupuram section are being prepared by the Southern Railway Administration. In the meantime the preliminary works such as strengthening of railway track, raising of platforms, etc., are stated to be in progress.

[12th March 1958

Sri N. K. Palanisami: இந்தத் திட்டத்திற்கு எவ்வளவு செலவாகும் என்று பரிசீலிக்கப்பட்டிருக்கிறதா ?

The Hon. Sri M. Bhaktavatsalam: என்னிடம் தகவல் இல்லை, ஆனால் கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் மத்திய சர்க்கார் ரெயில்வே வரவு செலவுத் திட்டத்தைப் பார்த்திருந்தால் தெரிந்து கொண்டிருக்கலாம்.

Sri V. K. Ramaswami Mudaliyar: Can the Hon. Minister tell us the probable time when this scheme is likely to be completed?

The Hon. Sri M. Bhaktavatsalam: It has already been taken up and I am sorry I do not have the particulars as to the exact time when it will be completed. But the work has already commenced.

Sri A. Govindasamy: இந்தப் புதிய ரயில் பாதைக்காக விழுப்புரம் போன்ற இடங்களில் சர்க்கார் நிலம் வாங்கிக் கொடுத்திருக்கிறார்களா ? மத்திய அரசாங்கத்திடமிருந்து போதுமான நஷ்ட ஈடு வாங்கிக் கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறதா ?

The Hon. Sri M. Bhaktavatsalam; கனம் அங்கத்தினர் தனியாகக் கேள்வி போட்டால் பதில் சொல்லுகிறேன்.

Mr. Speaker: அடுத்தபடியாக கனம் அங்கத்தினர் விஸ்வநாதன் அவர்கள் 40-வது விதிப் பிரகாரம் ஒரு கேள்வி கேட்டிருக்கிறார். அந்த அங்கத்தினர் இப்போது இல்லை. அவருக்கு பதில் இந்தக் கேள்வியை வேறு யாரும் கேட்க முடியாது. இதை நாளைக்கோ, நாளை மறு நாளோ எடுத்துக் கொள்வதற்கு அனுமதி கொடுக்கிறேன்.

[*Note.*—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

II.—PRIVILEGE MOTION *RE* INCORRECT PUBLICATION OF THE SPEECH OF A MEMBER OF THE HOUSE.

Mr. Speaker: Hon. Members are aware that on the 7th March 1958, the hon. Member, Sri K. Anbazhagan, raised a point of breach of privilege. He has objected to the reporting of his speech in the issue of '*Janasakthi*', dated the 4th March 1958. On a perusal of the Official Report, I find that there is not much difference in the idea expressed, but that the summary is not a correct report of the proceedings of the House and the heading also is not correct.

May's Parliamentary Practice is clear on this point. Although the privilege of freedom of speech protects what is said in debate in either House, this privilege does not protect the publication of debate outside Parliament. But the publication of a fair and accurate account of a debate of either House or Parliament is protected by the same principle as that which protects fair reports of proceedings in Courts of Justice. A report that is not absolutely correct is, therefore, liable to be considered as breach of privilege.

In the speech reported above, in my opinion, there is a slight difference, and I therefore rule that there is a *prima facie* case. According to the rules in force in our Assembly, i.e., Rule 184, which says that if the Speaker holds that a *prima facie* case exists, he may allow a Motion to be made by any Member that the alleged breach of privilege be referred to the Committee of Privileges or in the alternative, that it be dealt with by the House itself.